

ПРОГРАММА ИННОВАЦИОННОЙ РАБОТЫ МБОУ СОШ с углубленным изучением английского языка №12

Научный консультант: Тарасенко Валентина Николаевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры западноевропейских языков и культур ФГБОУ ВПО «ПГЛУ», директор института интегрированных программ высшего и послевузовского образования
Место работы: ФГБОУ ВПО «ПГЛУ»

Организаторы: Пономарева А.С., директор МБОУ СОШ №12; Дмитриева Н.П., заместитель директора по УВР

Тема направления инновационной деятельности МБОУ СОШ №12:

«Метапроектное обучение как средство обновления содержания образовательного процесса»

Раздел 1. Методологическая часть программы

1.1 Актуальность исследования. Социально-экономические преобразования, происходящие в России, создали условия для развития инновационных процессов в образовании. Идея модернизации нашла отражение в государственных и нормативных документах, признающих образование открытой системой, подлежащей преобразованию в соответствии с требованиями времени и регулирующих процессы его развития в современных условиях («Национальная доктрина развития образования в Российской Федерации»; «Концепция модернизации российского образования до 2010 г.»).

Сегодня есть надежда, что ситуация кардинально изменится с введением в школе новых стандартов общего образования, в которых в качестве нового методологического подхода заложено требование к метапредметным результатам обучения.

Метапредметные технологии были созданы для того, чтобы начать культивировать другой тип сознания и учащегося, и учителя, который не «застревает» в информационных ограничениях одного учебного предмета, но работает с взаимосвязями и ограничениями знаний каждой из дисциплин. Это происходит, благодаря тому, что на метапредметах и учебных занятиях с использованием элементов метапредметных технологий происходит выведение учителя и ученика к надпредметному основанию, которым является сама деятельность ученика и педагога. В ходе движения в метапредмете ученик осваивает сразу два типа содержания – содержание предметной области и деятельность. Таким образом, метапредмет в образовании – это своеобразная машина по удвоению производительности труда в рамках того же самого учебного времени. Кроме того, включение ученика в разные типы деятельности связано с анализом своеобразных способов действия каждого конкретного ребенка, что создает условия для его личностного роста.

Одной из метапредметных технологий может быть *метапроектное обучение*, обосновываемое нами как новое направление в дидактике.

Источником метапроектного обучения является традиционное проектное обучение, основу которого составляют ориентация на результат, выражение образа желаемого будущего и реализация того, что должно быть.

Вместе с тем, проектное обучение, как оно формируется в отечественном образовании с его предметной организацией учебной деятельности, не находит для себя благоприятных условий, поскольку по своей природе имеет дело с надпредметным содержанием и близким к нему межпредметным и внепредметным материалом. Традиционное проектное обучение приходится адаптировать к условиям современного отечественного образования, расширять его границы /Яковлева Н.О., 2002/. В этой связи наш подход к обучению, включающий метазнания, метаумения, метаидеи и т.д., и квалифицируется нами как метапроектное обучение (мета – «за», «через», «над»). Метапроектное обучение, таким образом, с одной стороны, ограничивает традиционный предметоцентризм; с другой, - расширяет и углубляет его, делая учебный предмет полем межпредметных взаимодействий.

В результате метапроектное обучение выступает и как фактор прагматизации отечественного образования, усиливающий его позитивизм, и как фактор его

фундаментализации. Последнее согласуется с курсом образования на «фундаментальное ядро содержания», находящее отражение в разрабатываемых в настоящее время образовательных стандартах нового поколения. При этом особая роль принадлежит смыслам. Смыслы, согласно становящейся смысловой дидактике /Асмолов А.Г., 2002, 2003; Абакумова И.В., 2003, 2008; Ермаков П.Н., 2003, 2006; Рудакова И.А., 2006; Фоменко В.Т., 2003/, есть высшая инстанция регуляции жизнедеятельности человека, смысл является его «метой». Погружение метапроектного обучения в смыслодидактическое пространство существенным образом меняет его сущность, поднимает его на новый качественный уровень, вводит его в систему «человеческого», «личностного измерения», о котором говорилось выше. Более того, участвуя в проектировании учебной деятельности на смыслообразующей основе, учащийся проектирует себя, свою собственную траекторию развития.

Необходимость внедрения метапроектного обучения в массовую образовательную практику, на наш взгляд, связана с тем, что традиционные средства и способы педагогической работы не позволяют сделать обучение в школе адекватным уровню развития других сфер практики. В основу новой дидактики, работающей с передовыми знаниями, должен быть положен метапредметный подход, который ставит перед собой задачу обновления знаний. Он предполагает такую переорганизацию предметного образования, при которой получилось бы транслировать необходимое содержание не как сведения для запоминания, но как знания для осмысленного использования. Школьники при помощи метапроектного обучения, на наш взгляд, смогут видеть какие теории и системы понятий стоят за той или иной наукой, в каких они находятся взаимоотношениях, какие позиции спорят, сталкиваются и тем самым задают живое развитие предмета. Наконец, какие рубежи современного знания та или иная дисциплина уже освоила, а какие нет, и где те основные точки приложения сил, в которых ожидаются прорывные результаты.

Мы всерьез отнеслись к президентской инициативе «Наша новая школа», где идет речь об обновлении образования. Метапроектное обучение позволяет эффективно выводить современное образование на передовые позиции науки.

В условиях набирающих силу процессов гуманизации и демократизации общества отечественное образование характеризуется рядом положительных тенденций: все более заметное восхождение образования к открытости, дискурсивности, вариативности, непрерывности, многоуровневому, опережающему характеру; коренной поворот образования к самому человеку как высшей ценности; обращение образования к идее развития как основному условию жизни человека /Шадриков В.Д., 2007; Зинченко В.П., 2002/.

В рамках указанных изменений заметно обновляется педагогическое мышление современного учителя, все более испытывающее на себе влияние психолого-дидактической науки. /Клочко В.Е., 2008; Деркач А.А., 1999-2005, 2004; Дубровина И.В., 2001, 2007; Щербакова Т.Н., 2005; Зимняя И.А., 2003; Кузьмина Н.В., 1984, 2002/. Содержание образовательного процесса воспринимается не как «то», что подлежит усвоению, а как «то», что «питает» развитие личности, как субстанция, которая, если в нее погрузиться, осуществляет ее жизнеобеспечение. Аналогичным образом переосмысливаются образовательные технологии как дидактические механизмы, включающие, «запускающие» развитие учащихся. В этой связи наша тема ИР является особо актуальной.

1.2. Таким образом, *цель ИР* - разработка и экспериментальная апробация результативности метапроектной деятельности учащихся на основе отслеживания динамики развития ключевых компетентностей учащихся как наиболее фундаментальных метаструктур личности (социальной, коммуникативной, когнитивной, общекультурной) и технологий реализации в учебном процессе метапроектного обучения с позиций его смыслообразующего потенциала.

1.3. Объект исследования - метапроектная организация образовательного процесса в контексте современной психолого-педагогической науки.

1.4. Предмет исследования - метапроектное обучение, инициирующее смыслообразующую деятельность учащихся.

1.5. Проблема исследования. Модернизация школьного образования на современном этапе, обусловленная переходом общества на инновационный путь развития, предполагает пересмотр целей обучения и способов их реализации. Сегодня школа должна быть ориентирована на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы. В свою очередь новые социальные запросы выдвигают на первый план следующую задачу: подготовить выпускников средней школы к решению различных организационных, познавательных и коммуникативных проблем. В связи с этим особое внимание в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС), а затем основного общего образования уделено метапредметным результатам, которые дополняют «портрет современного выпускника школы» такими важными составляющими, как способность организовать свою познавательную деятельность, умение согласованно выполнять совместную работу, умениями планировать, прогнозировать и т.д. Перечисленные характеристики входят в состав метапредметных компетенций школьников и школьников (регулятивной, познавательной, коммуникативной) и конкретизируют общее понимание метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

Вместе с тем анализ образовательной практики, проведенный на констатирующем этапе ИР, показал, что российская школа сегодня сталкивается с интеллектуальной пассивностью учащихся, нежеланием детей учиться, неумением самостоятельно получать знания и находить различные способы решения задач и т.д. Данные выводы согласуются с низкими показателями, полученными выпускниками средней школы по международным программам PISA-2009, TIMSS-2008, PIRLS-2006, а также с исследованиями З.И. Калмыковой, А.А. Плигина и др.

Зафиксированные низкие результаты мы можем объяснить тем, что основные усилия учителей средней школы направлены преимущественно на: 1) достижение школьниками предметных результатов; 2) использование во время учебных занятий репродуктивных методов, основанных на воспроизведении; 3) организацию индивидуального решения поставленных задач.

Вышесказанное обуславливает необходимость изменения стратегии обучения в средней школе за счет «использования в образовательном процессе современных образовательных технологий» (ФГОС, п. 22), основанных на диалоге, кооперации и сотрудничестве школьников с учителем и одноклассниками. В полной мере указанными характеристиками обладает метапроект с позиций его смыслообразующего потенциала, который может быть использован для развития метапредметных компетенций у школьников.

1.6. Степень разработанности проблемы. Анализ психолого-педагогической литературы показал, что в настоящее время в науке развиваются идеи, которые могут быть положены в основу теоретического осмысления проблемы развития метапроектного обучения школьников.

Теоретические основы инновационной деятельности в образовании раскрыты А.Ф. Амендом, В.И. Боголюбовым, А.Г. Гостевым, В.И. Слободчиковым и др.

Теоретическое осмысление компетентного подхода как приоритетной парадигмы образования находит отражение в трудах Н.С. Веселовского, Э.Ф. Зеера, И.А. Зимней, Н.А. Переломовой, Дж. Равена, И.Д. Фрумина, А.В. Хуторского и др. Применению компетентного подхода в начальной школе посвящены исследования А. А. Вострикова, А.В. Ворониной, Ю.В. Пестеревой, А.В. Тихоненко и др.

Общетеоретические аспекты изучения проблемы метапредметных (надпредметных) компетенций представлены в исследованиях Л.Ф. Квитовой, К.Ю. Колесиной, М.Р. Леонтьевой и др. Важное значение для нашего исследования имели работы О.Е. Лебедева, П.Г. Щедровицкого и др., в которых рассматриваются надпредметные умения, позволяющие учащимся находить варианты решения социальных проблем, используя разнообразные способы лично значимой деятельности.

Теоретические положения применения метапроектного обучения раскрыты в трудах Н.П. Анисимовой, О.Г. Воронцова, С.Е. Емельянова и др. Подходы к пониманию особенностей интерактивных технологий обучения изложены в работах А.А. Вербицкого, И.А. Джидарьян, Е.В. Коротаевой, Б.Ф. Ломова, Т.С. Паниной, К. Роджерса, С.Л. Рябцевой, Г.К. Селевко и др.

Однако при всей безусловной значимости проведенных исследований остаются без внимания вопросы, касающиеся реализации метапроектного обучения с позиций его смыслообразующего потенциала. Неизученными являются аспекты, затрагивающие специфику и структуру метапроектного обучения.

Таким образом, в педагогической теории и практике сложилась ситуация, которая характеризуется следующими противоречиями: между социально обусловленной потребностью в обладании школьниками метапредметными компетенциями и недостаточным уровнем их проявления в деятельности школьников; между объективно обусловленной необходимостью применения метапроектных технологий для развития метапредметных компетенций у школьников и недостаточной научно-теоретической разработанностью данного вопроса; между потребностью педагогической практики в организации развития метапредметных компетенций у школьников и слабой разработанностью содержательно-методического обеспечения названного процесса.

Данные противоречия обусловили актуальность инновационной работы, проблема которой заключается в поиске ответа на вопрос, как использовать педагогический потенциал метапроектной технологии с позиций ее смыслообразующего потенциала для развития метапредметных компетенций у школьников.

1.7. Гипотеза ИР

Реализация современной модели школы с углубленным изучением английского языка, предполагающей использование в учебном процессе метапроектную технологию, позволит обеспечить качественно новый уровень знаний по предметам образовательного и углубленного цикла большинством учащихся, характеризующийся способностью обучающихся успешно решать задачи в различных сферах жизнедеятельности, в том числе в нестандартных проблемных ситуациях, использовать полученные знания как средство получения дополнительной информации, в том числе профессионально-значимой для учащихся. Применение метапроектного обучения в образовательном процессе средней школы с позиций его смыслообразующего потенциала будет способствовать развитию метапредметных компетенций у школьников и, соответственно, обновлению содержания образовательного процесса, так как:

- метапроектное обучение, базируемое на фундаментальном ядре содержания, включающем организующие знания и универсальные действия учащихся, обеспечивает условия для формирования у учащихся как ключевых компетентностей, так и других метаособенностей личности (позиций, взглядов, мировоззрения, системы ценностей, когнитивных схем и фонов, опыта, установок);
- источниками метапроектного обучения являются: метод проектов; крупноблочная организация учебного процесса; концептуализация содержания, предполагающая отбор ведущих идей и понятий в разрабатываемых и реализуемых проектах; проблемное обучение; межпредметная интеграция; направленность учебного процесса на формирование ориентировочной основы действий высокого уровня обобщений;

- метапроектное обучение, содержащее значительный смыслообразующий потенциал, раскроется в процессе взаимодействия разнохарактерного, а вместе с тем, системно взаимосвязанного содержания. Обращение к смыслообразующим механизмам метапроектного обучения охватывает как ключевые компетентности учащихся (проникновение в смыслы осваиваемого содержания), так и проектирование процесса обучения с перспективой инициации смыслов;
- модель метапроектного обучения предусматривает проектирование как содержания и технологий учебного процесса, так и условий их успешной поэтапной реализации.

1.8.Предполагаемые Результаты:

Достижения педагога:

- Умение моделировать занятия с включением каждого ученика в активную метапроектную деятельность.
- Умение формировать конкретные способы метапроектной деятельности через содержание и процесс обучения.
- Умение отслеживать результаты метапроектного процесса, вычленять проблемы и причины их возникновения,
- Умение педагога управлять качеством образования

Достижения обучающихся:

- Положительная динамика сформированности метапроектных знаний и умений с учетом возраста
- Формирование положительной познавательной мотивации.

1.9. Цель, объект, предмет и гипотеза исследования обусловили постановку и решение следующих **задач:**

1. Анализ теоретических и методологических предпосылок понимания метапроектного подхода, метапроектного образования, метапроектного обучения.
2. Определение исходного состояния проблемы метапроектного обучения на практике.
3. Разработка модели метапроектного обучения, удовлетворяющей требованиям смыслообразования.
4. Обоснование технологий развертывания метапроектного обучения.
5. Разработка методического обеспечения метапроектного обучения.
6. Определение критериев эффективности метапроектного обучения в практике педагогического процесса и, в частности, в развитии ключевых компетентностей обучающихся.
7. Осуществление экспериментальной апробации результативности программы метапроектной деятельности обучающихся в освоении и развитии ключевых компетентностей.

1.10.Методы ИР. На разных этапах ИР предполагается использовать комплекс взаимодополняющих методов.

а) *Общетеоретические методы:* исторический и логический методы, раскрывающие динамику развития образовательного процесса; метод восхождения от абстрактного к конкретному, предполагающий обнаружение главной связи исследуемого объекта; диалектический метод, предусматривающий выделение противоречивых элементов в структуре исследуемого объекта.

б) *Эмпирические методы:* анализ состояния содержания и методов обучения в педагогической практике; эксперимент; анкетирование; интервьюирование; включенное наблюдение; экспертные оценки.

в) *Статистические методы:* количественная и качественная обработка эмпирических данных; графическое представление полученных результатов.

Выбор методов определялся логикой ИР и задачами, решаемыми на каждом отдельном этапе ИР.

1.11. Экспериментальная база ИР.

Инновационная работа осуществляется на базе МБОУ СОШ № 12 г. Пятигорска. Всего исследованием охвачено 7 классов младших школьников и школьников основной и средней школы и 12 учителей.

1.12. Этапы инновационной работы.

Исследование проходит в три взаимосвязанных этапа в период 2015 - 2017 гг.

На первом, подготовительном этапе (2015г.) предполагается проведение анализа философской, психолого-педагогической, методической и специальной литературы, а также нормативно-правовых документов по исследуемой проблеме; постановка цели ИР; обоснование проблемы; определение гипотезы; разработка задач, на основании существующих концепций и теорий; разработка понятийно-терминологического поля; обоснование выбора теоретико-методологической стратегии к проектированию модели и определение педагогического потенциала метапроектного обучения для обновления содержания образовательного процесса; определение приоритетные направления ИР; разработка технологии проведения ИР; формирование контрольных и экспериментальных групп; подборка нормативного и диагностического инструментария по выявлению критериев эффективности метапроектного обучения.

На втором, практическом этапе (2016г.) предполагается проведение системной практической ИР по проблеме метапроектного обучения; разработка концептуальной модели и программы метапроектной деятельности учащихся; осуществление экспериментальной апробации разработанной программы деятельности: проведение поэтапного мониторинга результатов метапроектной деятельности, корректировка отдельных звеньев программы и каждого из проектов по ходу их реализации; выстраивание системы работы учителя по реализации метапроектного обучения.

На третьем, завершающем (аналитическом) этапе (2017г.) предполагается проведение окончательной аналитической обработки данных ИР; формулировка общих выводов ИР; корректировка модели метапроектного обучения.

1.13. Условия необходимые для инновационной работы:

1. Организационно-педагогические:
 - компетентность педагога по вопросам формирования у школьников учебной деятельности
 - включение метапроектных умений в рабочую учебную программу по предметам
 - использование возможностей в урочной и неурочной деятельности метапроектного обучения
 - наличие инструментария и критериев оценки сформированности метапроектных умений
 - наличие необходимой нормативной базы
2. Дидактические:
 - Наличие программы метапроектного обучения
 - Разработка технологических карт по темам проектов с включением формирования метапроектных умений
 - Наличие алгоритмов и системы заданий по развитию способов метапроектной деятельности школьников
 - Включение каждого ученика в активную познавательную деятельность
3. Психолого-педагогические:
 - формирование мотивации к овладению способами метапроектной деятельности;
 - создание ситуации успеха и благоприятного психологического климата;
 - стимулирование метапроектной деятельности

Раздел 2. Концептуально-прогностическая часть программы

2.1. Концепция ИР (ведущие теоретические идеи, составляющие основу исследования).

Теоретико-методологические основы и источники ИР.

На уровне философской методологии: системно-структурный подход, определяющий специфику системообразующего фактора (В.И. Свидерский); синергетический подход к исследованию сложного системного педагогического объекта, с позиций которого дидактический метод представляет собой саморазвивающуюся систему (С.П. Курдюмов, И.Р. Пригожин); экзистенциальный подход, раскрывающий процесс поиска человеком смыслов жизни (М. Хайдеггер, Э. Гуссерль, Х.-Г. Гадамер).

На уровне общенаучных подходов: культурологический подход к анализу системного объекта, определяющий его смысловую структуру (М.М. Бахтин, В.С. Библер, М.К. Мамардашвили; А.В. Фёдоров и др.); деятельностный подход, предполагающий инициацию смыслов для последующей целенаправленной деятельности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев); концепции личностно-ориентированного образования (И.С. Якиманская и др.).

На уровне конкретно-научной методологии: теория психологических систем (В.Е. Ключко, А.В. Карпов); психологические теории, рассматривающие процессы преобразования внешнего по законам внутреннего (С.Л. Рубинштейн, В.В. Знаков, О.К. Тихомиров, В.П. Зинченко); психологические теории личности, раскрывающие представления о субъекте и его жизненной активности (А.Н. Леонтьев, В. Франкл, Д.А. Леонтьев, Б.С. Братусь, А.Г. Асмолов, В.А.Иванников, С. Мадди); смысловая дидактика и смыслообразование (А.Г.Асмолов, И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, В.Т. Фоменко); психологические концепции феномена понимания (В.В. Знаков, В.П. Зинченко, Ф.Е. Василюк, Е.Е.Пронина); основные положения теории интеграции в образовании (С.К.Бондырева, А.Я. Данилюк, В.Т. Фоменко); концепции современного педагогического образования (В.П. Беспалько, М.А. Лукацкий, Ю.В. Сенько, А.В.Хуторской, В.Д. Шадриков).

Нормативно-правовую базу ИР составили: Закон РФ «Об образовании», «Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования», Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», Модель «Российское образование - 2020: модель образования для инновационной экономики» и др.

2.2 Прогнозирование негативных последствий (рисков) инновационной работы:

- Низкий уровень обучаемости отдельных учащихся, вследствие чего не все учащиеся освоят метапроектные умения на необходимом уровне.
- Отсутствие системы не приведет к ожидаемому результату
- Отсутствие взаимодействия родителей, учителя, администрации не приведет к желаемому результату.
- Могут быть нарушения преемственности в работе

2.3. Научная новизна ИР. Предполагается:

- разработка концептуальной модели метапроектного обучения и проведение ее экспериментальной апробации в образовательном учреждении;
- раскрытие функций и механизмов метапроектного обучения в развитии ключевых, базовых компетентностей учащихся;
- обоснование смыслообразующего и развивающего потенциала метапроектной организации учебной деятельности;
- разработка технологии реализации метапроектного обучения в практике общеобразовательной школы.

2.4. Теоретическая значимость ИР.

Предполагается:

- разработка концептуальной модели метапроектного обучения в целом. Проектное обучение поднято на новый, метапроектный уровень;
- попытка раскрытия смыслообразующегося потенциала метапроектной организации учебной деятельности.
- выявление других значимых познавательных и развивающих функций метапроектного обучения, состоящих, в частности, в развитии ключевых компетентностей обучающихся;
- начало работы в новом направлении в педагогике, основу которого составляет метапроектный подход к образованию;
- по-новому, в контексте метапроектного подхода, предстанет обучение, построенное на межпредметной интегративной основе, обогащающее педагогическое мышление и педагогическую деятельность интегративной составляющей самого педагога. Работа направлена на ограничение предметоцентризма в отечественном образовании, расширение и углубление межпредметных взаимодействий, а вместе с тем и возможностей самих предметных областей;

Идея метапроектного обучения ориентирована на обогащение и обновление содержания образовательного процесса, каким оно предстает в разрабатываемых государственных образовательных стандартах второго поколения, реализацию компетентностного подхода.

2.5. Практическая значимость

предполагается:

- разработка целостной программы организации метапроектного обучения;
- выделение основных критериев эффективности метапроектного обучения, включая их смыслообразующие разновидности;
- разработка диагностической шкалы, опросных листов, измерительных процедур, которые могут быть использованы в практике педагогической деятельности;
- разработка метапроектов, которые могут быть использованы и реализованы в практике работы учителей-предметников;
- *разработка* программы метапроектной деятельности учащихся может оказать *практическую помощь* в подготовке подобной программы для образовательного учреждения любого типа;

подготовка методических материалов, которые могут быть использованы учителями школы в образовательном процессе школы, а также в системе повышения их квалификации.

3. Условия и предложения по возможному распространению результатов по завершению эксперимента.

Материалы инновационной работы могут быть распространены через научно-методические сборники ВУЗов г. Пятигорска, через педагогические сообщества сети Интернет, через сайт образовательного учреждения.

Директор МБОУ СОШ №12

Пономарева А.С.,

Научный консультант

Тарасенко В.Н.